

STATISTIKA QDV

L. č. ÚDV-10/KLB-94



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 4. 3. 2003

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 6

dne: 3. 6. 2003

ŠEDK

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 4. 3. 2003

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 6

dne: 3. 6. 2003

MARTINEK

2 T 103/2002

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY ÚŘAD DOKUMENTACE A VYŠETŘOVÁNÍ ZLOČINŮ KOMUNISMU SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ
Došlo: 1. 9. IV. 2003
Č.j.: ÚDV-10/KLB-94
Přílohy:

Usnesení

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. února 2003, **t a k t o**:

Trestní stíhání obžalovaných:

1) Stanislava Š e d k a

nar. [REDACTED] 1920 ve Rtyni v Podkrkonoší, okr. Trutnov, starobního důchodce, bytem Praha 6, [REDACTED]

2) Josefa Martínka

nar. [REDACTED] 1925 v Doudlebech nad Orlicí, okr. Trutnov, starobního důchodce, bytem Hradec Králové, [REDACTED]

pro trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr. zákona,

pro skutek, že

v době od února 1952 do měsíce dubna 1952 nasadili a řídili činnost agenta provokatéra pod krycím jménem „Sedlák“, přičemž obžalovaný Šedek, jakožto náčelník 2. odboru KS StB v Hradci Králové vypracoval plán provokace a činnost zmíněného agenta a obžalovaný Martínek jako jeho tehdejší zástupce činnost tohoto agenta bezprostředně řídil a instruoval, což následně vedlo k zatčení a odsouzení šesti občanů z Čisté, v procesu „Teror Čistá“, a to Vladimíra Cermana, Stanislava Ježka ml., Jiřího Zaplatíla, Františka Cermana st., Františka Cermana ml. a Stanislava Ježka st., kteří všichni s výjimkou Vladimíra Cermana, který byl odsouzen k trestu smrti, jenž byl vykonán dne 11.10.1952, byli odsouzeni k dlouhodobým nepodmíněným trestům odnětí svobody, a všichni byli odsouzeni na základě trestné činnosti vyprovokované agentem řízeným obžalovanými,

se dle § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu za použití § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu, § 11 odst. 1 písm. a) tr. řádu z důvodů Rozhodnutí prezidenta republiky a vlády Republiky Československé o amnestii č. 54/1960 Sb. ze dne 9.5.1960 článku V.

z a s t a v u j e .

Odůvodnění:

Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Semilech jsou obžalováni Stanislav Šedek a Josef Martínek stíhání pro trestný čin zneužívání pravomoci

veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr. zákona pro skutek tak, jak je pospán shora. Trestní věc obou obžalovaných byla opakovaně a to usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 sp.zn. 2 T 27/2000 ze dne 21.3.2000 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp.zn. 6 To 215/2000 ze dne 6.6.2000 a usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6 sp.zn.: 2 T 56/2001 ze dne 6.6.2001 vrácena dle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu státnímu zástupci k došetření. Poslední obžaloba byla podána dne 29.3.2002 u Okresního soudu v Semilech, přičemž usnesením Vrchního soudu v Praze sp.zn. NTd 132/2002 ze dne 16.7.2002 bylo dle § 25 tr. řádu rozhodnuto, že trestní věc se odnímá Okresnímu soudu v Semilech a přikazuje se k projednání a rozhodnutí Obvodnímu soudu pro Prahu 6.

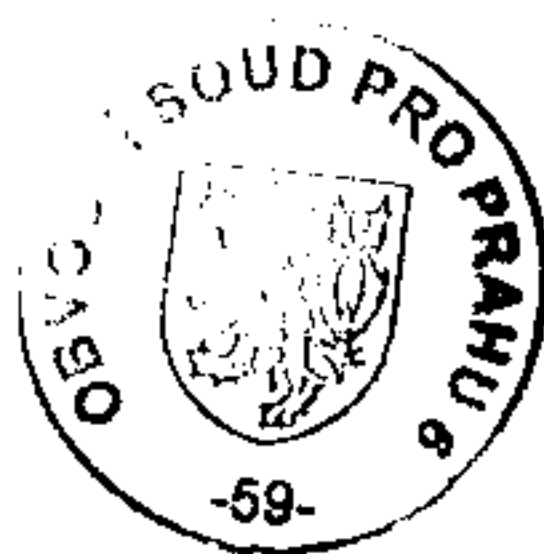
Po přikázání věci Obvodnímu soudu pro Prahu 6 bylo nařízeno předběžné projednání obžaloby z důvodu § 186 písm. c) tr. řádu. Oba obžalovaní se trestné činnosti měli dopustit v rozmezí období od února 1952 do měsíce dubna 1952, přičemž dne 9.5.1960 byla tehdejší prezidentem ČR vyhlášena amnestie č. 54/1960 Sb. v níž se v článku V. uvádí: „nařizují, aby nebylo zaváděno a bylo-li zavedeno, aby bylo zastaveno trestní stíhání za trestné činy a přestupky uvedené v části II. článek III. spáchané přede dnem tohoto rozhodnutí s výjimkou trestných činů uvedených v článku IV. tohoto rozhodnutí“. V článku IV. jsou pak taxativně vymezeny trestné činy, na něž nelze amnestii aplikovat. Jednání obou obžalovaných je právně kvalifikováno jako trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a) , odst. 2 písm. c) tr. zákona a tato právní kvalifikace trestného činu není v článku IV. uvedena. Nikdo z obžalovaných nebyl soudně trestán. S ohledem na datum vyhlášení citované amnestie, jakož i s ohledem na datum spáchání trestné činnosti má soud za to, že je nutno aplikovat ustanovení článku V. a tudíž z důvodu § 11 odst. 1 písm. a) tr. řádu bylo trestní stíhání obou obžalovaných zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím podepsaného soudu k Městskému soudu v Praze.

V trestním stíhání bude pokračováno , prohlásí-li obžalovaný do tří dnů od doby , kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

V Praze dne 19. února 2003.

Za správnost vyhotovení:



JUDr. Kateřina Kohoutková
předsedkyně senátu, v.r.