

Sebeobrana a právo

Ochrana života a zdraví, majetku, ctí, osobní a domovní svobody má právní oporu pro občany ČR v mnoha zákonech, právních normách a předpisech. Jsou-li tyto potřeby jakoli ohroženy, může občan ohrožen nebezpečím či útoky v rámci zákonných oprávnění odvracet. Nejčastěji jsou v této souvislosti zmínkovány tzv. „okolnosti využívající protiprávnost“, které jsou taxativně vymenovány pod paragrafy 13, 14 a 15 trestního zákona.

Seznámení s paragrafy:

Zákon č. 140/1961 Sb. trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

§ 13 – Nutná obrana: „Čin jinak trestný, kterým někdo odvraci přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný tímto zákonem není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.“

§ 14 – Krajní nouze: „Čin jinak trestný, kterým někdo odvraci nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o krajní nouz, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak aneb způsobený následek je zjevně stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozí.“

§ 15 – Oprávněné použití zbraně: „Trestný čin nespáchá, kdo použije zbraně v mezech zmocnění příslušných zákonnych předpisů.“

Pouze instituty „Nutná obrana“ a „Krajní nouze“, uvedené pod paragrafy 13 a 14 trestního zákona jsou platným právním krytím občana pro případy ohrožení, jeho výše uvedených potíží.

„Oprávněné použití zbraně“ lze využít pouze v souladu s dalšími zákony a právnimi předpisy, které zcela jasné a konkrétně použití zbraně umožňují. Tento institut trestního práva je tedy platný pouze pro pracovníky ozbrojených sborů a skálek (příslušníky PČR, městské a obecní policie, clu, Vězeňské služby apod.), které mají své vlastní zákony a související patřičné paragrafy pro použití zbraně.

Občan může zbraň použít pouze za podmínek nutné obrany či krajní nouze, tj. útok přímo hrozí či trvá, nebo odvracení hrozícího nebezpečí, které za daných okolností nebe jinak (než například vystílenem) odvrátit. Musí být odvracen vždy takový stav, který hrozí velmi vážnou potuchou (především nebezpečí ztráty života a zdraví).

Rozdíly mezi nutnou obranou a krajní nouzou:

1. Jednáním v nutné obraně je odvracení útoku. Obvykle jde o útok osobou, ale může jít i o odvracení útoku zvířete (např. psal), které bylo osobou poštěváno a tedy plní její vůli.

2. Jednáním v krajní nouzě je odvráceno nebezpečí, které nelze za daných okolností odvrátit jinak (např. vzniklý požár, volně pobíhající pes, který ohrožuje přítomné apod.).

3. Rozdíl ve způsobeném následku – jednání v nutné obraně (odvracení útoku) připojuje za určitých podmínek způsobení jakéhokoli následku (např. útočník by mohl bit i usmrcen). Jednání v krajní nouzě nezahrnuje rychlejší než reakce (útočná akce bude vždy rychlejší než naše obranná reakce – jednáme vždy se zpožděním). I pak je třeba kalkulovat s dokazním řízením (útočník se může bránit tím, že sice vyhrožoval, jeho pohyb svědčí ve prospěch domácky zahájení útoku, ale že to tak nemyslel a útok by nezáhájil).

Zákonem dané podmínky pro praktické využití nutné obrany podle § 13 trestního zákona:

- a) útok chráněnému zájmu přímo hrozí (je tedy ohrožen život, zdraví atd.);
- b) útok na chráněný zájem trvá;
- c) obrana nesmí být zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

Přímo hrozící útok: jeho zahájení musí být ze strany útočníka miněno váleně. Jeho vnější projekty prokazují, že se jedná o útok sku-

tečný (např. verbální napadání, výhružky, uchopení zbraně – hole, klácku apod.). Především kráčení vzdálenosti (pohyb vpřed k napadenému) pod tzv. „mez zásahu“, tj. pod cca 120cm, je signálem bezprostředně hrozícího útoku. Uvedená vzdálenost vzájemného postavení sice ještě neumožňuje druhého napadnout rukou (polékem, úderem pěsti), ale umožňuje účinný zásah kopem. Jednání v nutné obraně nepředpokládá stav, kdy obrana útoku předchází. Jsme-li však přesvědčeni, že nám útok přímo hrozí, tj. že má bezprostředně nastat, pak je mi možno obraným zásahem předejet. Vycházíme při tom z poznatku, že každá akce je rychlejší než reakce (útočná akce bude vždy rychlejší než naše obranná reakce – jednáme vždy se zpožděním). I pak je třeba kalkulovat s dokazním řízením (útočník se může bránit tím, že sice vyhrožoval, jeho pohyb svědčí ve prospěch domácky zahájení útoku, ale že to tak nemyslel a útok by nezáhájil).

Trvající útok tento útok byl již zahájen a je tedy nutno jej fyzicky zpomalit, zastavit, odvrátit a to i např. hrozbu zbraní. Útok tedy nemusí být veden pouze údery, kopy, blokováním např. objemutím, držením apod. Může jít i o ohrožování zbraní, která je v nápláhu či jinak směřuje proti osobní integritě napadeného.