

IPsecure.cz

Řešení IP kamerového zabezpečení

Kontaktní a koordinační centra II.
Krajské ředitelství policie
Libereckého kraje
CZ 1.06/3.4.00/05.07.007

IPsecure.cz s.r.o.
Krumlovská 530/3
140 00 Praha 4 - Michle

Krajské ředitelství policie Libereckého kraje

odbor veřejných zakázek

Nám. Dr. E. Beneše 26

460 32 Liberec

Věc: **Námitka** proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dle § 110 odst. 4 zákona č. 137/206 SB. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a novel na rozhodnutí zadavatele u nadlimitní veřejné zakázky: „Dodávka ICT a zabezpečovací techniky systému EZS a EKV pro 9 KKC – část 3- Kamerový systém.“

Na základě doručeného oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které nám bylo doručeno dne 9. 7. 2012, uplatňuji v souladu s § 110 odst. 4 zákona č. 137/206 sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a novel v zákonné lhůtě 15 dnů námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky u nadlimitní veřejné zakázky: „ Dodávka ICT a zabezpečovací techniky systému EZS a EKV pro 9 KKC – část 3- Kamerový systém.“

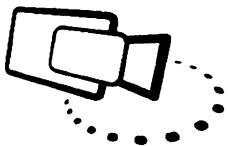
Dle § 110 odst. 6 zákona č. 137/206 SB. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a novel Vám sděluji následující:

a) Identifikační údaje stěžovatele:

IPsecure.cz s.r.o.

se sídlem Krumlovská 530/3, 140 00 Praha 4

IČ: 24797359, DIČ: CZ24797359



b) Specifikace úkonu zadavatele, proti kterému námitky směřují:

Stěžovatel nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části 3 – Kamerový systém, kdy rozhodl, že nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč firma HB ALARM spol. s r.o. se sídlem Holšická 1010, 190 16 Újezd nad Lesy za cenu 694 160,-- Kč bez DPH a porušení zákona shledává v tom, že hodnotící komise nevyužila možnosti požádat o objasnění cenové nabídky jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu a ani zadavatel nepřezkoumal výrok hodnotící komise, která vyhodnotila uchazeče s nejvýhodnější nabídkou a neposuzoval, zda uchazeč nenabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

c) Porušení zákona:

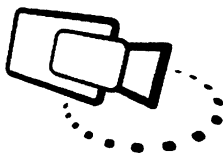
Stěžovatel vidí porušení zákona v tom, že při posuzování nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek hodnotící komise neposoudila též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a nevyžádala si před vlastním hodnocením písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od uchazečů s nízkou nabídkovou cenou.

Prvotní příčinu posuzování cen od uchazečů vidí stěžovatel i ve stanovené předpokládané hodnotě zakázky v zadávací dokumentaci, kdy zadavatel stanovil pro část 3 – Kamerový systém předpokládanou hodnotu zakázky ve výši 552.000,-Kč bez DPH.

Z uvedených nabídek jasně vyplývá, že tato předpokládaná hodnota byla stanovena špatně. Na tuto skutečnost stěžovatel upozornil v rámci posuzování zadávací dokumentace, ale oprávněná osoba zadavatele na tuto skutečnost neuměla odpovědět a na následné dotazy již neodpovídala.

Jestliže hodnotící komise porovnávala ceny uchazečů pouze k předpokládané hodnotě, pak nevyhodnotila ceny správně. Stěžovatel se ptá proč například hodnotící komise nevzala ve skutečnost to, že teoretické ceny (čímž se i myslí předpokládaná cena) jsou dnes díky konkurenčnímu prostředí v průměru o 10-15 % nad hranicí skutečných nabídkových cen. V tomto případě žel opačně.

Stěžovatel se domnívá, že pro kvantifikaci toho co je a co není mimořádně nízká nabídková cena, je tedy nutné vzít obecný smysl zákona o veřejných zakázkách. Účelem tohoto ustanovení je ochrana zadavatele proti uchazečům, jejichž nabídková cena je zřejmě podhodnocena a která by v případě realizace způsobila tlak na zvýšení ceny nebo na změnu technologického řešení veřejné zakázky. Proto pro kvantifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny je nutno porovnat i hodnoty nabídkových cen všech uchazečů, protože vyjadřují „tržní“ hodnotu předmětu veřejné zakázky a jejich vzájemné srovnání je tedy i posouzení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Logickým, statistickým objektivním prvkem, který by mohl být



IPsecure.cz

Řešení IP kamerového zabezpečení

Kontaktní a koordinační centra II
Krajské ředitelství policie
02-196700007
02-196700007

IPsecure.cz s.r.o.
Krumlovská 530/3
140 00 Praha 4 - Michle

použit při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny je tedy průměrná nabídková cena ze všech nabídek.

V případě stanovení průměrné nabídkové ceny ze všech nabídek by hodnotící komise mohla stanovit míru rizikovosti nabídkových cen. Nabídková cena uchazeče firmy HB ALARM spol. s r.o. je oproti průměru všech hodnocených nabídek odchýlná o více jak 20 % a dá se říci, že se jedná o odchylku extrémní a tato cena je pod hranici vlastních nákladů. Z tohoto důvodu měla hodnotící komise požadovat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a v případě nejasností s objasněním ceny si také mohla požádat o vypracování znaleckého posudku. Stěžovatel se také domnívá, že vítězný uchazeč si v průběhu realizace stavby veřejné zakázky vyžádá tzv. více náklady na dokončení díla, popř. dojde k jejímu nekvalitnímu splnění.

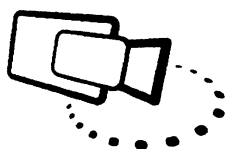
Za druhé se stěžovatel domnívá, že parametry stanoveného kamerového systému byly jednoznačně vymezeny v zadávací dokumentaci pro jednoho dostupného dodavatel kamerového systému a to firmu AXIS a v případě, že uchazeči museli předložit nabídkovou cenu zpracovanou v souladu se zadávací dokumentací nelze zakázku za cenu překládanou uchazečem firmou HB ALARM spol. s r.o. zajistit. Toto i vyplývá ze skutečností, že dodavatel firma AXIS garantovala stěžovateli, že tento projekt má registrovaný u nich pouze stěžovatel a pro stěžovatele učinil speciální cenu se slevou. Stěžovatel se ptá, zda vítězný uchazeč splnil veškeré parametry stanovené v zadávací dokumentaci a to ve všech bodech, které mají vliv na stanovení nabídkové ceny a dále zda dodavatel kamerového systému je shodný s nabídkou stěžovatele.

V případě že uchazeč firma HB ALARM spol. s r.o. nesplnila podmínky zadání a předložil nabídku, která není porovnatelná s ostatními nabídkami, měl být tento uchazeč vyloučen s dalších posuzování nabídek.

Na základě těchto skutečností stěžovatel konstatuje, že zadavatel vážně pochybil při posuzování výš nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (resp. při posouzení nabídek) a tento postup ovlivnil zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky.

d) Specifikace újmy stěžovatele, která mu porušením zákona hrozí:

Uchazeči hrozí, že v případě, že nezíská veřejnou zakázku a zisk s ní plynoucí bude mu způsobena škoda.



IPsecure.cz
Řešení IP kamerového zabezpečení

IPsecure.cz s.r.o.
Krumlovská 530/3
140 00 Praha 4 - Michle

e) Čeho se stěžovatel domáhá:

Stěžovatel se domáhá zrušení napadaného rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky u nadlimitní veřejné zakázky: „Dodávka ICT a zabezpečovací techniky systému EZS a EKV pro 9 KKC – část 3 – Kamerový systém“ a žádá o opětné posouzení nabídek s přihlédnutím ke všem skutečnostem výše uvedeným.

V Praze dne 17. 7. 2012

IPsecure.cz s.r.o.

Krumlovská 530/3
140 00 Praha 4 - Michle ③
IČ: 24797359 DIČ: CZ24797359

SKZ

Bc. Martin Sabo

jednatel firmy

IPsecure.cz s.r.o.



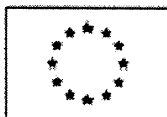
Pomáhat a chránit

Kontaktní a koordinační centra II.
Krajské ředitelství policie
Libereckého kraje
CZ. 1.06/3.4.00/05.07.007

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE LIBERECKÉHO KRAJE



**INTEGROVANÝ
OPERAČNÍ
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ

Č.J. KRPL-27503-93/ČJ-2011-1800VZ²⁷⁴¹

IPsecure.cz s.r.o.

Krumlovská 530/3
140 00 Praha 4 - Michle
zastoupená p. Bc. Martinem Sabo, jednatelem společnosti

Liberec 24. 7. 2012

Počet listů: 1

Příloha: --

Odpověď na námitku ze dne 18. 7. 2012

Dne 18. 7. 2012 byla zadavateli – Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje – doručena námitka proti Rozhodnutí o výběru zadavatele k části 3 – Kamerový systém k nadlimitní veřejné zakázce č. j. KRPL-27503/ČJ-2012-1800VZ „Dodávka ICT a zabezpečovací technika pro EZS a EKV pro 9 KKC“ (veřejná zakázka byla vyhlášena na 5 samostatných částí).

Uchazeč – společnost IPsecure.cz s.r.o., se sídlem Krumlovská 530/3, 140 00 Praha 4 – Michle, IČ 24797359, zastoupená jednatelem pane Bc. Martinem Sabo, namítá v souladu s § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a novel, že nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v tom, že hodnotící komise nevyužila možnosti požádat o objasnění cenové nabídky jako mimořádně nízké a ani zadavatel nepřezkoumal výrok hodnotící komise. Stěžovatel se ptá zadavatele, zda vítězný uchazeč splnil veškeré parametry stanovené v zadávací dokumentaci a to ve všech bodech, které mají vliv na stanovení nabídkové ceny.

Vyjádření zadavatele k námitce:

Zadavatel se rozhodl nevyhovět shora uvedené námitce, přičemž své rozhodnutí zdůvodňuje takto:

Podle zákona náleží posouzení, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je či není mimořádně nízká, hodnotící komisi. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn.

nám.Dr.E.Beneše 24
460 32 Liberec
Tel.: +420 974 461 224
Fax: sl. 461 248
Email: krplbk.e.nr.sekret@pcr.cz

Zadavatel na základě podané námítky přezkoumal všechny technické parametry požadované zadavatelem a konstatuje, že vítězná nabídka uchazeče HB ALARM spol. s r.o., splnila veškeré parametry požadované v zadávací dokumentaci a je technicky realizovatelná.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky pro část 3 – Kamerový systém byla zadavatelem stanovena v souladu s § 13 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (zejm. na základě údajů a informací přístupných na internetu a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či obdobného předmětu plnění). Význam určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je zejména v tom, aby zadavatel zvolil správný druh zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že zakázka byla soutěžena v nejpřísnějším režimu, tedy jako nadlimitní v otevřeném řízení s rozdělením na 5 částí, neshledává zadavatel ve stanovení předpokládané hodnoty žádné pochybení, kterým by mohla být dotčena práva uchazečů. Nejedná se o porušení zákona, když cena vítězného uchazeče byla vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Každý uchazeč musí vytvořit nabídku dle požadavků zadavatele tak, aby plnění bylo možné řádně realizovat.

Ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zadavatel shledal, že např. rozdíl mezi první a druhou cenovou nabídkou není rozdílný natolik, aby nabídku vítězného uchazeče považoval za mimořádně nízkou. Ani to však není a nemůže být jediným kritériem pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Jedná se spíše o způsob podpůrného určení. Stejně tak, jako je tomu v případě stěžovatelem tvrzeného rozdílu oproti průměru všech hodnocených nabídek o více jak 20 %.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmět veřejné zakázky byl jasně definován jako dodávka zboží (bez montáže) nelze předpokládat vícenáklady, které mohou vznikat spíše u stavebních prací. Zadavatel se domnívá, že u tohoto druhu zakázky nelze s žádnými vícenáklady počítat. Veškeré informace o zakázkách jsou navíc zveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek, na profilu zadavatele a zároveň na webu www.policie.cz, kde je možné průběžně sledovat, zda došlo k jakémukoliv navýšení ceny oproti nabídce.

Zadavatel závěrem konstatuje, že své postupy v rámci celého zadávacího řízení konzultuje s poskytovatelem dotace tak, aby byl dodržen zákon o veřejných zakázkách a další dotační podmínky.

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn proti tomuto rozhodnutí o nevyhovění námítkám podat ve lhůtě dle podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítkám nevyhověl.

plk. Mgr. Milan Branko
ředitel